

Diferencias entre la metaperspectiva de la comunicación estratégica y los diagnósticos tradicionales de comunicación

Como marco teórico metodológico, la comunicación estratégica presenta desplazamientos en relación a la utilización de diagnósticos tradicionales de comunicación. El cuadro que se incluye a continuación muestra las principales diferencias entre ambos enfoques:

Diagnóstico tradicional de comunicación	Diagnóstico de comunicación estratégica
Reconoce, lista y caracteriza receptores en un proceso de comunicación.	Reconoce actores sociales con intereses y necesidades diversas en torno a un problema en un contexto situado.
Busca instalar mensajes.	Busca conversar en la alteridad.
El resultado del diagnóstico se centra en temas a comunicar.	Se centra en las transformaciones deseables y posibles de acuerdo a los objetivos de conocimiento/comunicación y las trayectorias de los actores.
Busca la completitud.	Busca resonancias parciales en intonía con los intereses y necesidades de los actores.
Participan solo los especialistas en comunicación.	El trabajo es inter y transdisciplinario.
Niega la alteridad. Busca transformar al otro.	Reconoce al otro como un auténtico otro sin querer transformarlo, sino aceptándolo como es.
La riqueza del análisis de la problemática reconocida a través de instrumentos metodológicos queda sesgada en un listado de productos a desarrollar.	Recupera y abraza las tensiones propias de las diferentes visiones de un problema y las incorpora en las conversaciones que se propician a partir de espacios y productos comunicacionales de la estrategia.
El foco está puesto en los productos.	El foco está puesto en los procesos.

MASSONI, Sandra. Metodologías de la comunicación estratégica: del inventario al encuentro socio cultural. Rosario-Argentina. Universidad Nacional de Rosario-UNR Homo Sapiens Ediciones, 2013 - p. 21-22

Diagnóstico tradicional de comunicación	Diagnóstico de comunicación estratégica
Concibe a la comunicación como una parte en una línea de montaje.	Concibe a la comunicación como nexo articulador en la problemática situada.
No integra al investigador dentro del proceso de conocimiento.	Incorpora al investigador como un actor con una visión particular de la problemática.
El conocimiento está en el sujeto o en el objeto.	El conocimiento enactúa en una situación específica como una tensión que fluye entre actores socioculturales y problemáticas situadas.
Utiliza técnicas de investigación tradicionales (encuestas, entrevistas, focus group etc.).	Desarrolla técnicas de investigación específicas diseñadas para cada problema comunicacional.
Excluye del análisis las concepciones inherentes a como fue pensada la comunicación en la situación que se analiza.	Reconoce marcas de racionalidad comunicacional y mediaciones como autodispositivos colectivos.
Aborda un aspecto de la problemática predeterminado.	Integra diversos niveles y componentes de la problemática.
Integra los resultados a nivel de los síntomas del problema.	Trabaja en el diagnóstico de causas básicas, próximas, síntomas, consecuencias y componentes.
Por lo general los diagnósticos tradicionales operan en la dimensión informativa.	Trabaja en diferentes dimensiones de la comunicación.
Busca soluciones en el entorno Institucional.	Facilita la vinculación interinstitucional.
Se reconocen actores en la dimensión comunicativa.	El análisis inter y transdisciplinario permite reconocer múltiples actores en la dimensión comunicacional.
Se piensa una relación lineal y determinista entre actor-producto.	Permite vincular e integrar los actores en procesos comunicacionales.
Es etnocéntrico. Propicia la simplicidad, el dominio.	Propicia el diálogo de saberes y la complejidad creciente del mundo.